

REMISSVAR TILL SIS REMISS T281 "RIKTLINJER OCH STANDARDER FÖR ADB-ARBETE

Inledning

Uppläggning

Vårt remissvar har disponerats i enlighet med förslagens huvudindelning. Dock lämnar vi inga kommentarer till avsnitt 6-9.

Utöver direkta kommentarer till SIS' förslag lämnar vi som bilagor inom Volvo utarbetade förslag till dels systemutvecklingsprocess och dess dokumentering dels företagsspecifik ADB-handbok. Dessa har framtagits med utgångspunkt från egna erfarenheter och SIS' förslag i syfte att förbättra Volvokoncernens standarder och hjälpmedel. Detta utvecklingsarbete råkade bli en parallellaktivitet till remissgranskning av SIS' förslag, vilket förklarar varför vi anser det motiverat att bifoga dessa.

Arbetsgrupp

För att ge möjlighet till personliga kontakter med de personer som utarbetat remissvar och Volvos förslag ges här en namnlista:

<u>Avsnitt</u>	<u>Namn</u>
1. Allmänt	Ulla-Britt Börjesson Gunnar Häggström
2. Systemutveckling	
3.1 Utvecklingsdokumentation	
3.2 Driftdokumentation	Sture Bergström
4. Blanketter	
5. Företagsspecifika ABB-handböcker	Bror Andréasson Birgitta Jespersson Hans Östberg

REMISSVAR AVSNITT 1: ALLMÄNT

Våra kommentarer till detta avsnitt lämnas under samma rubriker som SIS Remissent.

1.1 Administrativ systemstruktur

Vi tror att en struktureringsmodell enligt den angivna modellen är teoretiskt riktig. Men praktiskt torde det vara svårt att bibehålla en uppnådd struktur under en längre tid på grund av företagets dynamiska utveckling. För ett sammanhängande utvecklingsarbete är den dock givetvis lämplig.

1.2 Organisationsformer

Det borde vara lämpligt att under denna punkt redogöra för projektstyrningens aktiviteter och dess koppling till projektledningsdokumentationen under avsnitt 3. Beskrivningen av denna dokumentation "hänger annars i luften".

Vi vill samtidigt påpeka att vi inte har penetrerat SIS' förslag till projektledningsdokumentation på grund av tidsnöd. Ett hastigt påseende ger dock intryck av att indelningen borde ses över ur logisk och volymmässig synpunkt.

Benämningen Projektledningsgrupp är olämplig med hänsyn till likheten med benämningen Projektledare, vilken dessutom i vissa fall blir en grupp (t ex inklusive en projektadministratör). Vi föreslår därför benämningen Beslutsgrupp eller Styrande kommitté.

På sida 9 finns följande mening: "Projektledaren (PL), som har till sitt förfogande en eller flera Arbetsgrupper (AG) och/eller Referensgrupp (Rh) för att utföra arbetet". Vi anser att en Referensgrupp inte utför något projektarbete i egentlig bemärkelse, varför meningen är felaktig.

1.3 Administrativ utveckling

Skisserade förundersökningar, som skall resultera i en projektkatalog, vill vi se identiska med målstudier (utvecklingsprocessens första etapp). En grövre analys än målstudiens är ett alltför osäkert beslutsunderlag för egentlig samordning och prioritering.

Initiativ till start av den egentliga systemutvecklingen, dvs målstudie, ges alltså utifrån skisserad idékatalog, vilket innebär att systemutvecklingsdirektiven lyfts upp till en grövre nivå.

Kopplingen mellan punkterna 1.3.1 och 2.2.0 borde preciseras bättre.

REMISSVAR AVSNITT 2: SYSTEMUTVECKLING

Våra kommentarer till SIS' förslag om systemutvecklingsprocess och utvecklingsdokumentation ges först genom en kort sammanfattning, varefter följer en mera detaljmässig kritik disponerad enligt SIS' remissens rubriker. I bilaga 1 lämnas dessutom en fullständig beskrivning av ett inom Volvo utarbetat förslag till etappindelning och rapportdisposition.

Sammanfattning

Föreslagen etappindelning är i princip bra. Beskrivningarna av resp etapps syfte, innehåll och rapportdisposition är mycket ojämna i detaljeringsgrad och omfattning (ex-vis kan man finna aktiviteter i fasbeskrivningarna, som varken täcks in av syfte eller rapportrubrik). En genomarbetning är nödvändig.

Vår kritik kan utöver ovanstående sammanfattas i följande punkter

- vissa smärre justeringar av etappgränser
- sammanslagning av etapperna Implementering och Efterstudie
- andra benämningar på de 5 sista etapperna
- justering av den allmänna dispositionen av etapprapporterna
- de detaljerade systembeskrivningarna och driftsunderlagen som framkommer i detaljutformningsetapperna föreslås ej ingå i etapprapporterna utan ingå i en påbörjad uppläggning av driftdokumentation

2.1.1 Modell

För att modellen skall vara användbar på alla typer av systemutvecklingsproblem måste anpassning kunna göras såväl av etappindelning som etappinnehåll. Denna anpassning bör göras i Målstudien, dvs ej i Systemutvecklingsdirektiven enligt SIS (jfr 2.2.0).

Till modellen bör fogas en beskrivning åtminstone av för vilken typ av problemangrepp, som den är tillämpbar i sin helhet. Till exempel följande kriterier ingå

- långsiktiga problemangrepp, dvs skall ej avse akuta problem som kräver snabba eller kortsiktiga lösningar
- ett ur lösningssynpunkt mera förutsättningslöst angreppssätt
- inriktat mot verksamhetsstyrning (ex-vis till skillnad mot ett mekaniseringsproblem)

Det framgår inte av modellen var och när remissbehandling av etappresultat skall ske. Detta borde ev framgå av fasindelningen. Vi har i vårt förslag lagt in dessa aktiviteter i modellen såsom aktiviteter inom berörda etapper.

2.1.2 Etappindelning

Jfr ovan om skilda problemangrepp samt kommentarer till varje etapp nedan.

2.1.3 Fasindelning

Vi ifrågasätter värdet av en fasindelning på grund av de många iterationerna mellan faserna, speciellt mellan problemanalys och -lösning. Föreslagna faser innebär dessutom en mycket ojämn arbetsbelastning. Vi föreslår i stället en logisk aktivitetslista.

2.1.4 Etappbeslut

Rubriken bör ändras till "Etappbeslut och -initiering" i analogi med modellen sida 15.

2.1.5 Rapporter

Rapporternas del för beskrivning av systemet bör inte ha ett speciellt namn för varje etapp. Det tjänar inget ändamål, utan torde snarare förvirra.

Under denna rubrik sägs att etapprapporter framtas ur utvecklingsdokumentation. Vi anser utvecklingsdokumentationen vara lika med etapprapporterna. Ev övrigt arbetsmaterials dokumentation formaliseras ej. Två skilda dokumentationer skulle skapa förvirring. Dock bör projektsstyrningsdokumentation, fullt riktigt, samlas i en separat del av utvecklingsdokumentationen. Detta innebär att vissa dokument återfinns både i etapprapporter och i denna separata del.

Dvs utvecklingsdokumentation = etapprapporter + separat projektsstyrningsdokumentation.

För att ge en jämnare volymfördelning på flikarna och utnyttja fler flikar föreslår vi en annan allmän flikindelning, än vad som framgår av SIS' förslag till etapprapporter:

1. Sammanfattning (inkl Distributionslista och Värdering av arbetsresultat)
2. Planer
3. Ekonomisk värdering
4. Systemets förutsättningar
5. Systemöversikt
6. Delsystem
7. Drift
8. Hjälpmedel och omläggning
9. Specialutredningar och referenser

Rapporter från Målstudie och Installation och uppföljning följer dock inte helt denna mall.

Denna indelning svarar ganska väl mot föreslagna tre huvuddelar

- Sammanfattning
- Resultat och planer
- Beskrivning av systemet

Huvuddelen Resultat och planer bör dock hellre benämnas enbart Planer.

Etapprapporterna skall endast innehålla dokument som är erforderliga som beslutsunderlag, inkl remissgranskningsunderlag. Dvs rena driftdokument som framkommer i de avslutande etapperna ingår ej i rapporterna. Dessa dokument placeras direkt in i driftdokumentationen.

2.1.6 Information, utbildning och träning

Detta är ett mycket väsentligt område, men verkar en aning malplacerat här. Det är en aktivitet i utvecklingsarbetet bland många andra och beskriver ej processen.

2.2.0 Systemutvecklingsdirektiv

Systemutvecklingsdirektiv bör hållas på en mycket grovre nivå:

- grov områdesavgränsning
- allmän inriktning av problemangrepp
- speciella restriktioner
- plan för målstudie

Föreslagna systemutvecklingsdirektiv motsvarar mera resultatet av Målstudien.

Flikindelning av dessa direktiv är onödigt, då dokumentvolymen rör sig om ett fåtal sidor.

2.2.1 Målstudie

Syfte

Syftet bör bättre ange studiens inriktning mot framtagning av utvecklingsmålen. Bedömningar om utvecklingsarbetets genomförbarhet och kostnader bör här inte ses som ett syfte, utan ingående som en naturlig del i framtagning av realistiska mål.

Ordet "önskemål" bör ej användas.

Aktiviteter

Aktiviteten "Bedömning av måluppfyllelse" förefaller oklar. Vilket mål avses? Systemets och projektets mål skall framtas i denna etapp.

Lönsamhetsbedömning bör ej alltid krävas. Kraven på ekonomisk värdering torde på grund av ovisshet om systemlösning lämpligen begränsas till bedömning av potentiella bruttointäkter eller andra värden av utvecklingsarbetet.

Målstudien bör också rymma aktiviteter för anpassning av systemutvecklingsmodellen till aktuellt problem, dvs fastställa beslutspunkter samt etappernas innehåll och resultat.

Etapprapport Se pkt 2.1.5 Rapporter ovan samt bilaga 1 sida 2 och 3.

2.2.2 Informationsstudie

Syfte Direktiven från målstudien bör ej vara helt bindande, med hänsyn till den ökade kunskap om problemet man succesivt uppnår här. Dvs förändringar i förutsättningar och mål för systemet kan ske under etappen.

Aktiviteter och etapprapport Drift- och omlägningsaspekter bör medtagas redan i denna etapp.

Etapprapportens beskrivning av systemet bör anges i två nivåer för att underlätta läsningen.

Se punkt 2.1.5, Rapporter, ovan samt bilaga 1 sida 4 och 5.

2.2.3 Behandlingsstudie

Syfte Syftet bör precisera till vilken nivå systemets utformning skall drivas. (Jfr bilaga 1 sida 6)

Det måste i de flesta fall vara helt realistiskt att i sin helhet utforma flera alternativa versioner av informationsbehandlingssystemet. Detta krav bör därför mildras.

Aktiviteter och etapprapport Drift, hjälpmedel för detaljutformning och test samt omläggning är aspekter som är dåligt beaktade.

SIS anger alltför kortfattat hur systemet skall beskrivas.

Se pkt 2.1.5, Rapporter, ovan samt bilaga 1 sida 6-8.

2.2.4 Systemstudie

Benämning "Studie" är nu inte längre relevant som benämning, då utvecklingsarbetet från och med denna etapp innebär en stegvis realisering dvs den tekniska utformningen.

Vi föreslår benämningen Systemutformning.

Syfte

Syftet bör formuleras mera kortfattat, dvs fås att mera peka på slutligt syfte och mindre på erforderliga aktiviteter. Därigenom uppnås också en bättre balans med övriga etappers syften.

Den valda formuleringen gör också att vissa delar av etappens resultat inte täcks in av beskrivningen.

Aktiviteter och etapprapport

Slutlig uppdelning i program och manuella rutiner skall utföras i denna etapp.

Framtagning av hjälpmedel för test o dyl är inte beaktat.

Ingrepp i befintliga system bör specificeras i denna etapp, vilket inte anges.

Nivåskillnaden mellan Systembeskrivning och Delsystembeskrivningar bör preciseras.

Utformning och beskrivning av manuella delar synes dåligt tillgodosett.

Vad Uppföljningssystem och Omläggningssystem avser bör beskrivas tydligare.

Systemutformningsetappen bör också rymma aktiviteter för anpassning av systemutvecklingsmodellen till aktuellt arbetes omfattning och organisation, dvs ta ställning till eventuell sammanslagning av de nästföljande etapperna.

SIS' förslag till flikdisposition förefaller ologisk och medför en mycket ojämn volymsfördelning och ett stort antal flikar. Antalet flikar (per nivå) bör aldrig överstiga tio.

Jfr pkt 2.1.5, Rapporter, ovan samt bilaga 1 sida 9-11.

2.2.5 Systemspecificering

Benämning

Då denna etapps arbete avser en specificering av de enskilda delarna inom systemet, bör dess benämning ändras till Program- och rutinspecificering.

Syfte

Att utföra en slutlig uppdelning i program skall inte vara ett syfte för denna etapp, jfr kommentar till föregående etapp.

Syftet att specificera systemet till en nivå som omedelbart föregår programmering täcker det också angivna syftet att utforma detaljerade specifikationer för maskinell bearbetning.

Beskrivet syfte täcker inte här nödvändigt arbete med framtagning av hjälpmedel samt förberedelser för installation.

Aktiviteter och
etapprapport

Programflöde, programlista och programtestunderlag skall inte framtas i denna etapp.

Etapprapporten skall ej rymma System- och Programspekifikationer, dessa förs direkt mot en driftdokumentation.

Man saknar i etapprapporten många av de rubriker som återfanns i föregående etapp, såsom Uppföljningssystem, Omläggningssystem och Resursdimensionering.

Jfr punkt 2.1.5, Rapporter, ovan samt bilaga 1 sida 12-14.

2.2.6 Programutformning för ADB och MDB

Benämning

Då vi anser begreppet "programutformning för MDB" svårt att införa, föreslår vi i stället benämningen Program- och rutinutformning.

Syfte

Syftet skall täcka utformning av manuella rutiner i vidare mening, ej enbart användarinstruktioner.

Likaså skall syftet täcka förberedelser för installation.

Utvecklingsarbetet skall i denna etapp föras så långt att systemet är helt installationsklart, dvs systemets funktion skall vara kontrollerat också ur användarsynpunkt (kundtest).

Aktiviteter och
etapprapport

Aktiviteter för framtagning av programflöde och programtestunderlag skall ingå i denna etapp, jfr föregående etapp.

Förberedelser för installation är en väsentlig del av denna etapps arbete som inte omnämns.

Driftsunderlag skall ej ingå i etapprapporten, förs direkt mot driftdokumentation.

Jfr punkt 2.1.5, Rapporter, ovan samt bilaga 1 sida 15-17.

2.2.7 Implementering2.2.8 Efterstudie

Etappindelning

En etappdelning av arbetet med implementering och efterstudie av systemet är svår att motivera, då ingen beslutssituation föreligger och mängden arbete är relativt sett liten. Etapperna bör därför i systemutvecklingsmodellen slås ihop.

Benämning

Implementering är ett modeord och har ingen klar innebörd i svenskt språkbruk. Vi föreslår därför att benämningen på denna sammanslagna etapp blir Installation och uppföljning.

Syfte

I analogi med kommentar till föregående etapp skall test inte ingå i denna etapp.

Aktiviteter och etapprapport

Aktiviteter för att utföra erforderliga justeringar av systemet tills det fungerar tillfredsställande är inte helt täckt, t ex programändringar.

Särskilda insatser för en ev senare uppföljning av verksamhetens resursbehov (ex-vis arbetsmätning för personaldimensionering eller lagerinventeringar för kontroll av bundet kapital) kan bli erforderlig och bör planeras under denna etapp.

Jfr punkt 2.1.5, Rapporter, ovan samt bilaga 1 sida 18-19.

REMISSVAR AVSNITT 3: Dokumentering

Sammanfattning

Detta avsnitt har vi endast delvis trängt djupare in i, varför vi bara kommenterar principen för dokumentering som sådan, Informationssystemet samt lämnar önskemål om förändringar i Driftsunderlag. Dessutom önskas följande:

- En sammanfattning av flikindelningen för att få en överblick. Detta gäller även utvecklingsdokumentationen.
- Koppling mellan utvecklings- och driftsdokumentation angiven tydligare på något sätt.

Kommentarer till dokumenteringsprincip

Vi finner uppdelningen utvecklingsdokumentation - driftsdokumentation naturlig och indelningen av driftsdokumentationen i olika dokumentationsenheter logisk och riktig. Den enda kritik vi vill ge avser avsnittets otillgänglighet för läsaren. En sammanfattning över driftsdokumentationens innehåll (= flikindelning) vore till hjälp. Flik- och blanketthänvisningarna verkar förvillande liksom den myckna struktureringen i punkter på olika nivåer. Annorlunda rubriksättning kommer att underlätta läsningen.

Kommentar till Informationssystem

Enligt utvecklingsprocessen finns efter etappen Informationsstudie inga aktiviteter som säger att beskrivningen av informationssamband skall aktuehållas.

Om Informationssystem skall ingå i Driftsdokumentationen krävs troligen en uppdatering för att motsvara nuläget vid installation. Det är önskvärt att detta kommenteras under Informationssystem på sidan 42.

Kommentar till Driftunderlag

Bland Reservrutiner, 13.2.9, borde tilläggas

- manuella åtgärder vid driftskörningar

Bland Layouter, 13.3.4 är det oklart vad som avses. Vad är skillnaden mellan "blankett- och listlayouter" och "blankettbeskrivningar"? Vår tolkning är att det förra avser tryckta blanketter i systemet och det senare är övriga blanketter, hålkort etc.

Indelningen sidan 47 och sidan 31 stämmer ej överens för Programdokumentation. Enligt arbetsunderlag från Södertälje ingår 5.7.1.2 och 5.7.1.3 under 5.7.1.1, Programbeskrivning. Hit vill vi också föra Besluts-
tabeller, 5.7.4, då dessa är komplement till, eller ersätter en programbeskrivning.

En smärre förändring i ordningsföljden mellan flikarna är också önskvärd. Vi vill placera Programsamband före Programbeskrivning. Man får då i första fliken en överblick över programmets samspel med närliggande program - vilka data som tillförs och lämnar programmet.

REMISSVAR AVSNITT 4: Blanketter

Det är vår uppfattning att blankettavsnittet inte skall bli svensk standard. Den grundläggande orsaken till vårt ställningstagande är att vi motsätter oss en standardisering av blanketter inom en verksamhet för ett företag. Konflikten med befintlig standard i företaget medför uppenbara problem för maskinskrivningspersonal och upplärning av dem. Dessutom utgör blanketter hjälpmedel i utförandet av en uppgift och hör samman med hur den löses.

Enligt inledningen sidan 2 avser man inte att i SIS-handboken ge riktlinjer för hur systemutveckling skall ske.

Remissvar avsnitt 5:Företagsspecifika handböcker, innehållsförteckning

Sammanfattning

Innehållsförteckningen är en god och uttömmande uppräkn-
ning av alla tänkbara rubriker i en ADB-handbok.

Den kritik vi har att framföra träffar handbokens indel-
ningsgrund:

- Vi bedömer det vara en fördel att indelningen anpassas
efter utvecklingsprocessen snarare än efter SIS-hand-
bokens uppläggning
- Nedbrytningsgraden är ojämn. Inom vissa avsnitt ända
ned till fem nivåer. Vi föreslår i stället en nedbryt-
ning i tre nivåer. Med en utförlig kommentar, som exem-
plifierar innehållet i den lägsta nivån, kommer indel-
ningen med säkerhet blir mer generell. Den lämnar då
användarna större frihet att utföra ytterligare ned-
brytning.

I bilaga 2 lämnas vårt förslag till innehållsförteck-
ning. Detta ligger till grund för utformandet av en
för VOLVO-koncernen gemensam innehållsförteckning till
ADB-handbok.

Kommentar till 5.1 Allmänt

I rapporten från Öregrundsinternat 2, T32.7N12, fanns
under Allmänt även rubriken Standarder. Denna placering
finner vi mera logisk än att som i remissutgåvan pla-
cera den efter avsnittet Drift. Ordlista har placerats
i särskilt avsnitt på samma nivå som Allmänt. Vi finner
detta onödigt då företagsspecifika benämningar i sig är
en standard och kan inrymmas under avsnittet Standarder.

Kommentar till 5.2 Systemutveckling

Den indelning som har gjorts av kapitlet Systemutveckling
anser vi vara obekväm att använda. Att hitta t ex ar-
betsgång för Målstudie tycks inte gå. Man får leta under
ett antal flikar och se om där finns någon tillämplig
instruktion.

Vi finner det i stället naturligare att lägga upp kapit-
let per etapp, så att man har all information rörande
en etapp tillgänglig från en flik. Det kan i vissa fall
medföra en dubbeldokumentering, men den nackdelen bety-
der mindre än fördelen att ha en indelning som följer
systemutvecklingsprocessen. Dubbeldokumenteringen har
vi sökt minimera genom att ur instruktionerna per etapp
särskilja teknikbeskrivningar som är gemensamma för flera
etapper. Dessa samlas i ett avsnitt med arbetsnamnet Tek-
nikbeskrivningar.

Av bilaga 2 framgår att vi har två avsnitt Systemutveckling; ett avsnitt exklusive ADB och ett avsnitt ADB. Anledningen till denna delning är att vi vill kunna extrahera de delar som bara berör ADB-systemet och riktar sig till enbart ADB-folk. Per etapp har standardrubrikerna Metod, Teknik och Dokumentering valts.

Punkten 5.2.0 Allmänt bör inte finnas med hur än flikindelningen görs. Enligt kommentaren placeras här speciella utvecklingsregler för företaget. Mot detta invänder vi att allt som placeras i handboken är företagsspecifikt, till allmänna publikationer bör finnas hänvisning. Dessutom är det risk att alla instruktioner som inte specifikt hör till någon annan flik läggs under Allmänt.

Kommentar till 5.3 Dokumentering

Liksom för avsnittet 5.2 bör dokumenteringsregler redovisas per etapp. Vi föreslår att man stryker avsnittet Dokumentering och låter reglerna redovisas i anslutning till systemutvecklingsprocessen. Därmed måste man någonstans redovisa företagets dokumenteringsprinciper som helhet: utvecklingsdokumentation och driftdokumentation. Dessa är standard för ett företag och vi har tänkt oss en särskild rubrik bland Standarder i avsnittet Allmänt för dessa.

Arkiveringsregler ser vi vara administrativa regler och placerar dessa under den rubriken, också i avsnittet Allmänt.

Någon särskild rubrik för driftdokumentation anser vi fn inte behövas om man i anslutning till beskrivningen per etapp också redogör för vilka dokument som skall ingå i driftdokumentationen. Vi hoppas därmed få en naturlig koppling mellan utvecklingsdokumentation och driftdokumentation. Därmed visas också syftet att successivt fylla den driftsdokumentationen och minimera behovet av "konvertering" av utvecklingsdokument till driftdokument.

Översikt över driftdokumentationens omfattning placeras i Dokumenteringsprinciper, som omnämnts tidigare.

Kommentar till 5.4 Blanketter

Allmänflik bör strykas, se kommentar till 5.2.0.

I konsekvens med de ändringar vi har vidtagit i flikindelningen och som omtalats i det föregående faller hela avsnittet blanketter bort. Punkterna 4.3 och 4.4 läggs in i avsnittet Teknikbeskrivningar.

Beträffande punkt 4.1 och 4.2 har vi en annorlunda åsikt om placeringen. Båda utgör tekniker som behöver användas under systemutvecklingen. För samtliga tekniker har vi filosofin att om ett hjälpmedel behöver anges i mer än en etapp placeras beskrivningen härav i avsnittet Teknikbeskrivningar, annars i den etapp den behövs.

Kommentar till 5.5 Program- och instruktionsutformning samt Drift

Då innehållet i avsnittet enligt vår åsikt skall styras av etappindelningen kommer dels de delar som tillhör etappen "Programspecifisering" att brytas ut, dels kommer vissa rubriker återfinnas redan i Systemutformning (SIS's Systemstudie).

Vi saknar rubriken Skrivbordstest någonstans i programmeringen (finns bara under test).

Drift är från program och instruktionsutformning så artskild att ny flik på samma nivå för denna rubrik är motiverad.

I etappen utgör programtest endast en del av all testning som görs. Samtidigt är testning en mycket dominerande del i etappen. Vi finner det därför motiverat att ur etappbeskrivningen bryta ut testdelen och låta den ha samma nivå som programmeringsdelen (se bil 2).

5.5.1.6, Generella Subprogram betraktar vi som tekniker för vilka detaljbeskrivningar finns under avsnittet Teknikbeskrivningar. Detsamma gäller procedurer.

Punkt 5.2.2.2, MDB-drift, borde snarare återfinnas bland driftsunderlagen i varje system.

För hela avsnittet Drift vill vi särskilt påpeka att nedbrytningen ej bör gå längre ner än tre nivåer. Så kan t ex hela 5.2.4.1 strykas och ersättas av en kommentar i kanten på 5.2.4, Underhåll av driftsystem.