

SD95 Product board - en review-funktion

Projektdirektiv

Förutsättningar och bakgrund

VT-projektet och SD95 har haft till uppgift att reducera vårt produktutbud vad det gäller dubblett-produkter, egna onödiga modifikationer och onödiga egenskrivna produkter. Vi vill nu hålla dessa intentioner levande så att produktutbudet inte degenererar igen och vi slipper ett SD95 om igen, dvs att uppfylla SD95-målen även i framtiden.

Mål (förändringsmål)

Etablera en funktion för hantering av nya programvaror och nya egenskrivna anpassningar för att få en objektiv bedömning om vi ska ta in dem i drift eller inte.

Funktionen skall vara klar 94-12-31.

Omfattning och avgränsning

Omfattning

- Softvara
 - Köpta softvaror
 - Egen kod
 - Modifikationer
- Operativ System
 - MVS
 - OS/2 (LECS)
 - UNIX (LECS)
- Central softvara från:
 - 2005
 - 2800
 - 2390
- Leverantörs-bedömning, är de bra/dåliga angående:
 - Inköp
 - Support

- etc
- Kundönskemål, hur kommer de in?

Avgränsning

- Hårdvara
- Operativ System
 - OS/400 (finns redan)
 - VM (behövs inte pga stabiliserad miljö)
 - DEC
- Central softvara från:
 - 2400
 - Gamla Mexpack
 - Cluster Data
 - Excavator
 - Caran
 - ASSA
- Priset är till syvene och sist en chef-/produktansvarig-fråga

Förväntat resultat

- Etablera funktionen som är beskriven under rubrik "Mål".
- Processbeskrivning av Product-Board processen.

Lönsamhetsbedömning

Review-funktionen ska se till att SD95-målen hålls levande. Vi ska ständigt ifrågasätta om vi verkligen måste ta in en ny mjukvara eller införa en ny egenanpassning, härmed borde kvaliteten bli bättre.

Mera kvantifierbart borde lönsamheten kunna bestämmas som:

- + Nuvarande softvaru-kostnad (tas tex från Compass)
- + Underhåll för nuvarande softvaru-kostnad
- Dubblett funktioner
- Problem med för många funktioner
- + Kostnaden för product-board

Överordnade planer

- SD95

Organisation, ansvar och bemanning

Sammanhållande:

Henrik Holst

Övriga deltagare:

Mats Ericsson

Gunnel Isaksson

Håkan Robertsson ??

Risk och sårbarhet

- Att Review-funktionen drunknar i allt annat som ska göras under våren.
- Att man inte kan enas om detaljer i utformningen.
- Funktionen kan uppfattas som byråkratisk.
- En del beslut kan uppfattas som felaktiga.
- Respekteras fattade beslut?



Bilaga A. Lösningsförslag

Etablera ett (eller flera) product-board.

Två board.

Två nivåer?

1 Product Board

- Beslutande, för softvaror över en viss storlek (förstudie-storlek?)
- Forum hur? Möte ? Hur ofta? PUO?
- Beslutsunderlag, en förstudie?

2 Rådgivande

- Enbart rådgivande, för små-softvaror, nya std-program, etc
- Forum hur? Memo? Inga fasta tidpunkter?
- Beslutsunderlag en kort beskrivning som kollas av mot en checklista (Merge av dokument: Willy/VT-HB/Tekn-utv).
- Se mervärde, inte för krångligt och få bredd på synpunkter från andra enheter än sin egen.

Avsikt, syfte

- Begränsa softvaruutbudet i "SD95-anda"
 - Köp inte in dublett-softvaror om de redan finns.
 - Skriv inte dublett-softvaror (uppfinn inte hjulet igen).
 - Bevakning av att softvaru-förändringar blir införda och bevakning av avvecklingar så att vi slipper t.ex. dubbla versioner av softvaror.
- Om möjligt köp softvaror, skriv inte egna.
- Kunna godkänna eller avslå tyngre change och request, se grafen över strukturen i bilaga.
- Beslutsunderlag.
 - Rationalisering, kostnad, påverkan
 - Lönsamhetsbedömning (kostnads-/intäkts-analys)
 - Påverkan / riskbedömning / sårbarhet
 - Change-Req funktion såsom vi föreslår förändring till tex IBM.
- Arbeta mot en gemensam miljö
- Utnyttja klassificeringen A,B,C,U bättre
- Komma in tidigt
- Utgå från PPEVAL ?
- Protokoll på engelska

- Enbart info till GGG, Mexpack och kunder.
- Fokusera nya, avvecklingsbara och känsliga produkter
- Följsamhet mot global standard
- GGG senare tas senare och problemen med samordning GGG, MEXPACK (nuvarande och nya). Här kommer också att behövas förståelse för varje site:s softvaru situation

Organisation, ansvar och bemanning

- Top management commitment
- Innan man kan börja göra en sådan funktion måste man förankra med chefer
- 2500 chef + ? + ?
- Review-general 2502HH eller 8020xx ?
- GGG senare? (då 2000 chef + VEDA + VDNA?).
- Möte hur, hur ofta?
- Vilka deltagare. GGG, MEXPACK, SD95-arkitekt-grupp, variabel grupp?
- Överklaga till 2005RÅ? Är detta bra eller undergräver det produkt-boards trovärdighet?

Befintliga dokument

- PPEVAL (för köpta softvaror)
- Rekommendationer för Std-program (2830)
- Checklista för produktutvärdering (Willy Sveningsson -88)
- Product Board (mycket preliminärt)
- VT-handboken, avsnitt standardprogram
- Teknisk utvärdering av en applikation (Gert-Inge Rosenqvist?)
- Common Platform & MEXPACK (Inge Forsberg, Bert Christensson)
"F1PUVT.GGG.TEXT(CPÅMAIN)"

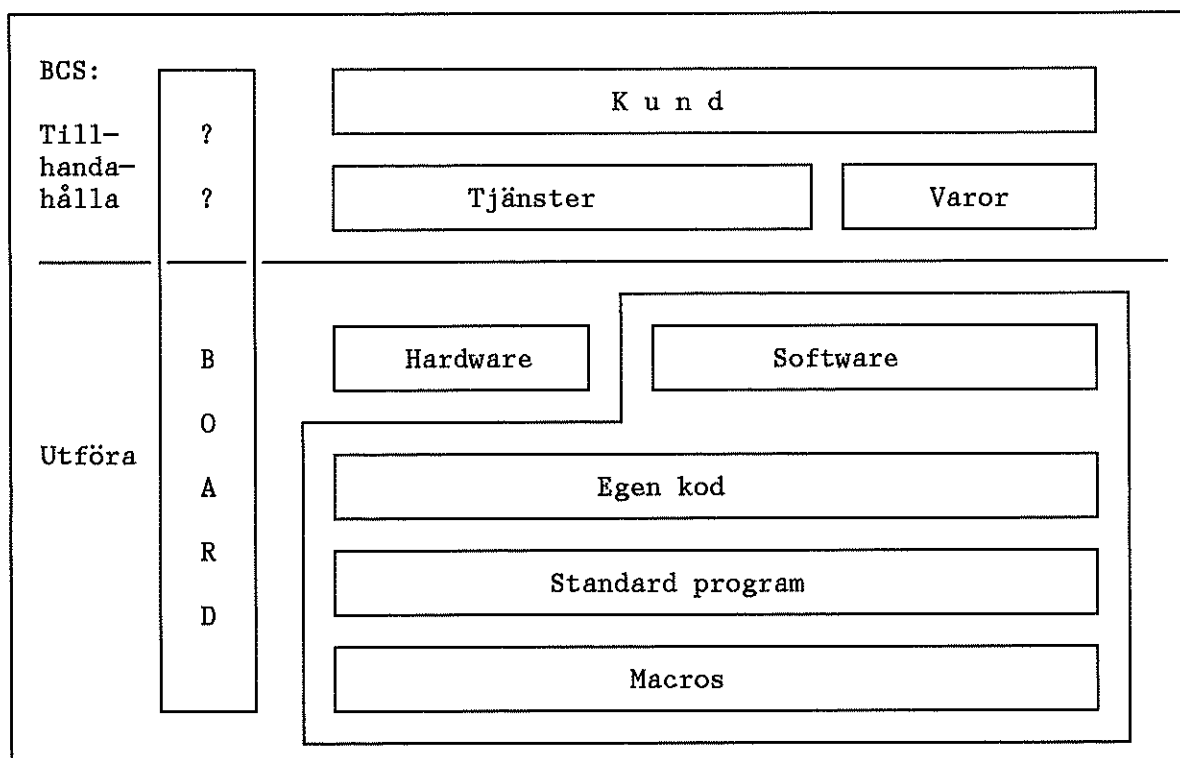
Bilaga B. Matris över "the boards"

	Tyngre	Lättare	
Köpta	Product board PP-eval	Review funk.	Bara egna bedömningar
Egenskrivna och modifiering	Product board	Review funk.	
Kundönskemål	Bara säkerhetsaspekter (drift, ACF2, kontinuitet)		

Förstudie-storlek
 <----->
 Officiella softvaror plus ?
 <----->
 Interna softvaror
 <----->



Bilaga C. Struktur



Vi håller oss till fasen "utföra" enligt BCS där enbart softvara.

①

②

③

④